

Proces – Verbal
încheiat în data de 04 august 2011 în
ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 26 consilieri județeni din 36 consilieri județeni în funcție. Lipsesc doamnele/domnii Borha Liviu, Cândea Dorin, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Bologa Gheorghe și Coifan Viorel.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 212/29.07.2011 și a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței

- 1) - Întrebări, interpelări.
- 2) - Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului unui consilier județean.
- 3) - Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Timiș la constituirea Asociației „Timișoara, Capitală Culturală Europeană”.
- 4) - Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare cu Ministerul Administrației și Internelor prin Direcția Generală Anticorupție.
- 5) - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor din județul Timiș.
- 6) - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii CJT nr. 80/2011 privind participarea Județului Timiș la constituirea Asociației „Timiș – Torontal – Bârzava.
- 7) - Proiect de hotărâre privind aprobarea promovării proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și primului ajutor calificat în Regiunea Vest” – Etapa a II-a.
- 8) - Proiect de hotărâre privind aprobarea promovării proiectului „Parcul județean pentru producție de energie fotovoltaică – Covaci”.
- 9) - Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării tarifelor pentru serviciile prestate de SC „Aviația Utilitară” SA Timișoara.
- 10) - Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării cotizației către Asociația „Baschet Club Timișoara”
- 11) - Proiect de hotărâre privind finanțarea unor structuri sportive.
- 12) - Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv la Camera Agricolă a Județului Timiș.
- 13) - Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv adjunct la Camera Agricolă a Județului Timiș.

- 14) - Solicitarea Instituției Prefectului – Județul Timiș privind revocarea Hotărârii C.J.T. nr. 96/2011.
- 15) - Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor privind închirierea ocazională Stadionului „Dan Păltinișanu” Timișoara.
- 16)- Diverse
Dacă mai sunt și alte intervenții la ordinea de zi? Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocar Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan.

Înainte de a trece la dezbaterea problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 21 iulie 2011.

Consiliul județean Timiș a aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 21 iulie 2011 cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocar Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 1 – Întrebări, interpelări.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt întrebări sau interpelări?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, am un material pe care sper că îl au toți colegii referitor la constituirea Camerelor Agricole pe care aș vrea, dacă sunteți de acord, să-l mai analizăm împreună în cadrul consiliului sau în cadru comisiilor de specialitate, cu referire directă la amplasarea, distribuția acestora în județ.

Vrem să se facă o distribuție corectă din punct de vedere al cetățenilor și nu neapărat din punct de vedere al primarilor sau al culorilor politice. Ar fi păcat ca unii să meargă 40 Km pentru o adeverință la Camera Agricolă, iar alții să se învârtă pe 400 m în jurul a 3 Camere Agricole.

Vă rog să fiți de acord să ne întâlnim și să stabilim împreună, în urma unei analize comune, repartizarea în teritoriu a Camerelor Agricole în județ.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu este de competența noastră, dar vom avea o discuție cu cei în cauză.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Da, dar vine rândul dâșilor și sper că vor lua act de acest lucru.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Susțin și eu propunerea domnului consilier județean Titu Bojin, mai ales că am acum în față o adresă cu semnătura primarilor din Bethausen, Bara, Balinț și Ohoaba Lungă prin care solicită acolo o Cameră Agricolă exact din aceleași considerente pe care

le-a spus domnia sa. E normal să avem o discuție pentru o repartizare și o echilibrare judicioasă a acestora.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, scopul final este ca acei oameni care au nevoie de Camera Agricolă să nu fie purtați pe drum.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Data trecută am discutat despre APCAN și rugămintea mea este să luăm o decizie în ceea ce privește păstrarea acestei societăți sau demararea procedurilor de intrare în reorganizare, faliment.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Noi am stabilit deja că nu o mai păstrăm, iar acest lucru l-am spus la ultima ședință când am discutat doar despre contractul de închiriere la APCAN.

Dacă vă amintiți, am stabilit prin hotărâre a consiliului județean că închidem această societate.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Bun, dacă e așa atunci este bine.

Punctul nr. 2 – Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului unui consilier județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în toate situații de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia, consiliul județean adoptă o hotărâre prin care ia act de situația apărută și declară vacant locul consilierului în cauză.

Hotărârea va avea la bază un referat constatator semnat de președinte și secretarul județului. În acest sens s-a formulat un referat și un proiect de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 27 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocar Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suciu Matei, Supuran Sorin, Sztmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 3 – Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Timiș la constituirea Asociației „Timișoara, Capitală Culturală Europeană”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 27 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie

Marius, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suciu Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Trebuie să subliniez faptul că, cei care au fost sâmbătă seara în Piața Unirii au văzut primul proiect important, ca și parteneriat între consiliul local și consiliul județean, în demersul nostru comun pentru Timișoara – Capitală Europeană Culturală prin realizarea unei proiecții 3D pe fațada Muzeului de Artă. După părerea mea cred că a fost un lucru extraordinar de frumos.

Punctul nr. 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare cu Ministerul Administrației și Internelor prin Direcția Generală Anticorupție.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil în Comisia pentru relații și cooperare internă și externă, Comisia pentru sănătate și protecție socială, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Comisia pentru cultură a propus discutarea proiectului în plen, iar Comisia de urbanism a avizat nefavorabil proiectul de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

După cum știți, domnule președinte, noi am avizat, în general, toate protocoalele, însă la acest protocol am pus niște întrebări, care zic eu sunt normale, cu privire la buget – pe care ar fi trebuit să-l stabilim și referitor la art. 3 – „colaborare între cele două instituții” – aici cred că ar fi trebuit să fie puțin mai detaliat. Ar trebui să fie o muncă de prevenție și am solicitat să vină un reprezentant al acestei instituții în fiecare comisie să ne răspundă la niște întrebări, astfel încât să ne lămurim în această problemă. Vrem să ne edificăm în ceea ce privește rolul acestei instituții, mai ales în raportul cu noi ca și consilieri județeni. În plus, vrem să știm care este persoana din consiliul județean care se ocupă de colaborarea cu această instituție.

Observ că deși, comisiile de specialitate au cerut aceste informații, totuși s-a băgat în plenul consiliului județean, iar acum, vrem nu vrem, trebuie să votăm.

Deci, vă repet că în momentul în care vom primi aceste date vom vota fără nici un fel de probleme. După cum știți la fel am procedat și am fost de acord cu doamna Boagiu și Ministrul Transporturilor și cu toate instituțiile abilitate ale statului. Noi vrem doar să avem mai multe informații.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Să înțeleg că nu sunteți de acord cu DGA?

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Eu sunt foarte de acord cu DGA, dar nu am cunoștințe generale suficiente în acest sens și vreau să mă lămuresc, mai ales că am prins ocazia, după 8 ani, să văd ce înseamnă DGA și vreau să-i pun niște întrebări.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Am citit proiectul de protocol și am găsit lucruri interesante în el. Există niște norme privind aleșii locali, privind etica comportării aleșilor locali, situațiile în care se află în

conflict de interese, dar la un punct din acest protocol se spune că „ la solicitarea consiliului DGA poate organiza...”. Dar nu „poate organiza „ ci va organiza”. Dacă tot dorim o prevenție și măsuri eficiente atunci trebuie să răspundă solicitărilor noastre. Nu „poate” ci vor veni la solicitarea noastră sau nu vor veni.

Din acest motiv, solicit modificarea la art. 5, alin. (1) astfel: ...va organiza întâlniri la solicitarea noastră...”. Acest lucru înseamnă o colaborare adevărată care sper să fie și benefică.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, dumneavoastră propuneți să modificăm art. 5 alin. (1) cu „... va organiza întâlniri cu personalul consiliului „ Asta înseamnă să modificăm cuvântul „poate „ cu cuvântul „va”, iar acest lucru implică o colaborare reciprocă.

Dacă mai sunt și alte propuneri de modificări.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, vă propun să amânăm acest proiect până la ședința următoare pentru a putea să-l analizăm împreună. Noi nu avem nimic împotriva unei discuții de colaborare inclusiv cu MAI sau subordonații dâșilor, dar vrem să facem acest lucru în condițiile în care putem face modificările care se impun. Trebuie să stabilim împreună, până la ședința următoare când discutăm bugetul , o valoare la care ne putem angaja pentru acest an. Aici se presupune alocarea unor sume de bani care vor fi dirijate spre tipărirea unor pliante sau pentru realizarea unor acțiuni, iar noi trebuie să stabilim puțin mai concret, ce înseamnă aceste cheltuieli pentru acest an, cu posibilitatea de act adițional pentru fiecare an în parte.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu, există o propunere de amânare până la următorul plen a acestui proiect cu amendamentul ca fiecare comisie să facă amendamente în scris, pentru că până acum, în afară de Comisia de urbanism care a dat aviz nefavorabil și Comisia de comisie care a propus discutarea în plen, nu sunt alte amendamente. Trebuie luat în serios acest lucru și fiecare comisie să facă propuneri de modificare a protocolului în scris.

Pentru că în afară de cele două comisii, pe care le-am amintit mai sus, nici una dintre comisiile în care a intrat acest material nu a făcut amendamente. Din acest motiv, după ce a trecut prin 4 comisii care au dat aviz favorabil mi s-a părut corect să-l introduc în plen, conform Regulamentului. Deci, aici nu este nimic în afara legii, dar că, de data aceasta, dacă există această propunere de amânare și, nu văd de ce nu s-ar amâna, cu un amendament din partea mea, prin care propun comisiile de specialitate să vină cu propuneri și observații.

Știți foarte bine că am mai avut protocele pe care le-am trimis fie către Ministerul de Externe, fie către alte ministere în care ne-am spus punctul de vedere care a fost acceptat sau nu, iar apoi le-am semnat.

De această dată nu avem un punct de vedere . Amendamentul, făcut de domnul consilier județean Viorel Sasca a apărut azi în plenul consiliului județean cu privire la schimbarea, oarecum pe ideea de colaborare directă și nu posibilitatea într-un singur sens, și ar fi corect ca toate comisiile, dacă există probleme sau amendamente la acest protocol, acestea să fie aduse la cunoștință în scris. Trebuie să le avem în scris pentru a putea să le introducem în protocol.

Pe de altă parte, chiar aș dori ca aceste amendamente scrise să le avem cât mai repede pentru a putea fi trimise la minister, iar în plenul următor să încercăm un accept reciproc.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Domnule președinte, discuția a fost legată de două probleme importante și nu neapărat de forma acestui protocol, cât de fondul protocolului pe două puncte. Un punct este legat de bugetul alocat pentru protocol. Există articolul 3, care este destul de mare, de complex, însă nu are buget. Practic, amendamentul nu poate veni de la comisie pe un buget pe care dorim să-l alocăm. Din acest motiv, comisia a încercat să trimită materialul în plen, pentru discuții. De fapt, aceasta a și fost discuția noastră în Comisia de urbanism și nu neapărat că am dat un aviz nefavorabil, dar dacă nu am avut altă posibilitate am dori să amânăm acest proiect pentru a-l putea rediscuta și să-l detaliez.

Un al doilea punct, la care vreau să fac referire și care nu a fost amintit, este art. 5 alin. (3) în care se spune: „... consiliul asigură spații corespunzătoare pentru desfășurarea în bune condiții..” Care sunt aceste spații? Unde sunt spațiile? Cât de mari vor fi aceste spații? Etc.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

„Spațiile corespunzătoare pentru desfășurarea în bune condiții a activităților menționate la alin. (1). Ce înseamnă activitățile menționate la alin. (1) ? Întâlniri cu personalul consiliului cărora li se vor prezenta studiile de caz. Pentru acest lucru sunt sălile de ședințe și nu trebuie alte spații.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Este vorba de sălile de ședințe sau există și alt spațiu care se pune la dispoziția lor în interiorul consiliului județean?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, aici este vorba de art. 5 alin. (1) și nu de altă activitate. Cred că este foarte clar că este vorba doar de sălile de ședințe și nu vorbim de închirieri de contracte.

Dar, dacă se consideră că mai este nevoie de îmbunătățiri, pe lângă propunerea domnului consilier județean Viorel Sasca de înlocuire a cuvântului „poate” cu cuvântul „va organiza întâlniri”, și chestiunea legată de buget pe care oricum nu îl stabilim prin protocol. Pot fi anexe la protocol, pot fi și alte discuții însă nu vreau să insist prea mult pentru că o colaborare care ni se oferă cu DGA nu poate fi decât corectă și binevenită. E prima oară când ni se oferă această colaborare . Până acum toată lumea stătea oarecum departe de acest lucru.

În consecință, există propunerea domnului consilier Titu Bojin de a amâna, până la plenul următor, această discuție cu privire la semnarea și aprobarea protocolului, dar cu amendamentul pe care l-am spus eu, și anume toate comisiile își prezintă în scris, până la 10 septembrie, toate observațiile pe care le vom trimite la minister, apoi când vom avea feedback-ul ministerului le vom introduce din nou în comisii și să vedem dacă se acceptă protocolul cu modificările respective.

Pe de altă parte, aș vrea să rog colegii din Direcția economică să ia legătura cu cei de la DGA, să vadă ce înseamnă un buget asigurator pentru propunerile care le au ei și pe care să-l introducem apoi în bugetul consiliului județean.

Dacă sunteți de acord cu acest mod de abordare? Supun la vot amânarea proiectului cu toate amendamentele propuse. Consiliul județean Timiș a aprobat amânarea acestui proiect de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Cârceie Marius, Cojocar Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin, un vot „împotriva” din partea domnului Bojin Mihaiță și o abținere din partea domnului Preunca Daniel.

Punctul nr. 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și Acoperire a Riscurilor din județul Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru relații și cooperare internă și externă, Comisia de urbanism și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 27 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocarua Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Sztamari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 6 – Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii CJT nr. 80/2011 privind participarea Județului Timiș la constituirea Asociației „Timiș – Torontal - Bârzava”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru relații și cooperare internă și externă și Comisia pentru administrație publică, urmând ca propunerea să se facă în plenul ședinței.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Dan Sarmăș

În primul rând, aș vrea să spun că îmi pare rău că nu am fost prezent la ședința de plen a consiliului județean din luna iulie. Vă mulțumesc că m-ați nominalizat și mă simt onorat pentru acest lucru. Țin foarte mult la acest proiect, întrucât am fost inițiatorul lui. Am ținut să fie prezent în comisiile de specialitate, iar pentru acest lucru l-am rugat pe domnul director Sergiu Bălașa să-l prezinte, dar din păcate nu a putut fi prezent nici domnia sa.

Deși am fost propus și în Comisia de administrație am refuzat și atunci, dar nu pentru că ar fi o situație de incompatibilitate, însă fiind angajat efectiv în managementul acestui proiect, ca reprezentant în Adunarea Generală aș fi nevoit să mă abțin de fiecare dată la eventualele propuneri care se fac sau aș fi subiectiv.

Totuși, pentru că nu am fost prezent data trecută, aș vrea să vă prezint pe scurt acest proiect. Este vorba de un proiect pe planul național de dezvoltare rurală – AXA IV – unde singurii beneficiari eligibili sunt grupurile de acțiune locală. Astfel, anul trecut, în primăvara anului 2010 am început să scriem o strategie de dezvoltare a microregiunii împreună cu fostul promotor de la Deta, precum și cu actualul promotor, pe microregiunea Timiș – Torontal axată pe un ADI existent în acea zonă, respectiv ADI Timiș – Torontal.

Ulterior, odată cu apariția Ghidului solicitantului, am cooptat și trei comune din județul Caraș Severin pentru a beneficia de un punctaj și astfel, a devenit Microregiunea Timiș – Torontal – Bârzava.

În luna noiembrie am reușit să depunem acest dosar la minister și în luna mai a acestui an a fost, din câte știu, raportul de selecție și proiectul nostru a fost al doisprezecelea proiect selectat dintr-un total de 80 de proiecte. Totodată, au mai fost selectate încă două pe județul Timiș, respectiv Microregiunea Făget și Microregiunea

Jimbolia. În calitate de inițiator am ținut să facă parte din această asociație și consiliul județean. Noi suntem singurii care am militat pentru consiliul județean și vă mulțumesc că ați acceptat invitația noastră.

Deci, acesta este pe scurt proiectul. Sunt foarte implicat în el dar doresc să fie un alt coleg reprezentant în Adunarea Generală pentru o transparență mai mare dar și pentru a vă putea informa ce se întâmplă în această asociație.

Ca o propunere personală aș dori să-l nominalizez pe domnul consilier județean Sorin Supuran, domnia sa cunoaște problemele PNDR-ului având numeroase proiecte în acest sens.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc.

Dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu, supunem la vot candidatura domnului consilier județean Sorin Supuran pentru a face parte din Adunarea Generală ca reprezentant al Consiliului județean Timiș

Consiliul județean Timiș a aprobat nominalizarea și implicit proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind aprobarea promovării proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și primului ajutor calificat în Regiunea Vest” – Etapa a II-a.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc.

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru relații și cooperare internă și externă, Comisia de urbanism și Comisia economică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 8 – Proiect de hotărâre privind aprobarea promovării proiectului „Parcul județean pentru producție de energie fotovoltaică – Covaci”

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc.

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Comisia de urbanism a propus completarea condițiilor de promovare a proiectului cu asumarea termenului limită de 30.12.2012 pentru obținerea autorizației de construire, respectiv executarea investiției până în luna iunie 2014.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Doresc să adaug eu câteva cuvinte pentru a putea înțelege toți colegii din comisiile prin care nu a trecut acest proiect. Prin urmare, avem un proiect prin care am hotărât înființarea parcului de energie fotovoltaică pe 45 ha și s-a făcut o licitație pentru studiul de fezabilitate în acest sens.

Cei care au fost în comisia de evaluare tehnică a ofertelor respective au constatat că singura ofertă care o aveam, pentru că s-a calificat o singură firmă, nu răspundea solicitărilor noastre. Din acest motiv a trebuit să despărțim această problemă în două părți. Pe de o parte să mergem pe un parc mai mic în care să se obțină fonduri pe POS și care să fie de 4 MW pe 8 ha. și, pe de altă parte, pentru restul terenului să mergem pe o licitație cu un parteneriat public privat să invităm firme care să fie interesate să vină cu studiu de fezabilitate, proiect tehnic și cu banii pentru investiția respectivă. Cred că astfel se rezolvă problema pentru cele 40 ha.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ce facem cu amendamentul Comisiei de urbanism? Dacă vă retrageți amendamentul nu-l mai supun la vot .

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Era doar o completare. În ce sens? Noi tot timpul finanțăm tot felul de proiecte și probabil la al treilea sau al patrulea mandat se realizează unele proiecte.

Apropo de proiectul menționat mai înainte, vă felicit atât pe dumneavoastră cât și pe domnul Sergiu Bălașa dar și consiliul județean anterior pentru realizarea acelei investiții cu acele salvări. Rugămintea mea este ca pe viitor să ne anunțați și pe noi, consilierii județeni, când sunt astfel de predări – primiri, să facem parte din aceste comisii doar pentru simplu fapt să vedem despre ce este vorba, pentru că mulți dintre noi nu știm valoarea investiției, destinația acestor salvări etc.

Referitor la proiectul pe care îl discutăm acum, am pus acest amendament astfel încât să nu putem vota astăzi și să se realizeze peste 10 ani. Aceasta a fost singura mea rugămintă, respectiv un termen limită pentru realizarea proiectului și un termen limită de realizare al investiției efective. Aici ne asociem cu o societate care poate să realizeze proiectul peste 20 de ani și trebuie, oarecum să-i condiționăm.

Noi, cei din Comisia de urbanism ne retragem amendamentul. Ținem doar să remarcăm faptul că dorim o investiție realizabilă în 2 – 3 ani.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Având în vedere că la nivelul Comisiei de Urbanism s-a făcut sublinierea acestui fapt și că amendamentul a fost retras, vom trece la procedura de vot pentru proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 27 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocar Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Sztmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 9 – Proiect privind aprobarea modificării și completării tarifelor pentru serviciile prestate de SC „Aviația Utilitară” SA Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc.

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism. Comisia pentru administrație publică a propus ca tarifele de staționare la linie să fie de 400 lei/lună în loc de 600 lei/lună, iar tariful de utilizare a pistei cu contract să fie de 40 lei/zi, față de 60 lei/zi din proiect.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

De fapt propunerile pentru aceste două amendamente sunt de menținere a vechilor tarife și apoi se pune problema de rediscutare a tarifelor după ce se va soluționa cu acea comisie.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, dumneavoastră vă referiți la discutarea tarifelor după ce se soluționează relația cu Primăria Timișoara.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Prin amendamentul nostru propunem să se mențină tarifele vechi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt discuții față de acest amendament?

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Consider că merită salutat faptul că avem un regulament care a dus la stabilirea clară a unor tarife pe servicii. Pe de altă parte, vorbim de foarte mult timp că Aviația Utilitară trebuie să genereze venituri și astfel să ne degreveze pe noi de alocarea unor sume mai mari de bani către această societate.

Ca atare, și dat fiind faptul că în mare parte în țară tarifele sunt mai mari decât în Timișoara, eu cred că cele propuse inițial cu 600 lei, respectiv cu 60 lei/zi cu contract sunt tarife super decente. Nu avem de ce să umblăm la ele și să venim cu ele mai jos de atât pentru că sunt tarife care nu deranjează pe nimeni din punct de vedere al quantumului sumei, dar în același timp reușește să aducă venituri proprii la bugetul Aviației Utilitare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Se supune la vot amendamentul Comisiei de administrație care propune ca tarifele de 600 lei să rămână la 400 lei și în loc de 60 lei/zi să rămână la 40 lei/zi. De fapt se dorește să se rămână la vechile tarife pentru aceste 2 poziții.

Consiliul județean Timiș a respins amendamentul cu 18 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Cârceie Marius, Cojocaru Silvia, Crăciunescu Adam, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Ostaficiuc Constantin, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 2 voturi „împotriva” din partea domnilor Nodiți Gheorghe și Preunca Daniel și 7 abțineri din partea doamnelor/domnilor Bojin Mihăiță, Costa Cosmin, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Sarmeș Dan și Supuran Sorin.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Amendamentul nu s-a aprobat fiind vorba de o problemă la care este nevoie de votul a jumătate + 1 din numărul consilierilor județeni în funcție.

Haideți, vă rog să nu mai facem noi reguli și să le respectăm pe cele prevăzute de lege. Prin urmare, o asemenea chestiune care privește stabilirea unor tarife, care așa

cum arată și domnul consilier județean De Maio Leontin , ține în final, de bugetul acestei societăți este o problemă care se adoptă cu majoritatea voturilor din numărul consilieri județeni în funcție. Cum consilieri județeni în funcție sunt 36 înseamnă că majoritatea înseamnă 19. Prin urmare, acest amendament nu a fost aprobat.

Domnul consilier județean Constantin Ostaficiuc

Am înțeles. Prin urmare, întrucât amendamentul nu a fost aprobat, vom trece la procedura de vot pentru proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin și 3 voturi „împotriva” din partea domnilor Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe și Răvășilă Florin.

Punctul nr. 10 – Proiect de hotărâre privind aprobarea achitării cotizației către Asociația „Baschet Club Timișoara”

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru relații și cooperare internă și externă și Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului Leontin De Maio.

Punctul nr. 11 – Proiect de hotărâre privind finanțarea unor structuri sportive.

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru relații și cooperare internă și externă.

Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport a propus suplimentarea pentru Asociația sportivă „Pascotă” la disciplina motociclism cu 30.000 lei .

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Colegul nostru ne-a transmis un amendament.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, este vorba de colegul nostru, domnul consilier județean Gheorghe Bologa.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da, și a solicitat suplimentarea bugetului de la CSM Timișoara, față de suma trecută aici cu 50.000 lei, dar din discuțiile pe care le-am avut este posibil să se facă doar cu 30.000 lei și la următoarea rectificare să se dea și diferența de bani.

Prin urmare, propunerea mea este de 30.000 lei având în vedere posibilitățile existente.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Către Clubul Sportiv Municipal Timișoara, da?

Domnul consilier județean Viorel Sasca
Da.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Sunt două cluburi sportive municipale, iar această solicitare, din câte știu eu, era pentru CSM Timișoara. Acum trebuie să-l întreb pe domnul director Mihuț dacă există acești bani, însă fără să ne legăm de acel milion. Soluția ar fi, deocamdată, doar dacă am lua de la alții și am da la aceștia.

Din câte înțeleg, domnul consilier județean Bojin Mihăiță propune să rămânem așa până la rectificarea din luna septembrie. Sumele sunt acoperitoare pe întreaga valoare aprobată de noi la începutul anului.

Domnule director ne puteți spune dacă sunt 30.000 lei rezervă?

Domnul Director Mircea Mihuț – Direcția buget finanțe
Nu.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Idea este că vom reține cele două propuneri, respectiv cea pentru Asociația Pancotă și cea pentru CSM Timișoara cu privire la suplimentarea sumelor.

Domnul consilier județean Viorel Sasca
Atunci să rămânem la suma de 50.000 lei pentru CSM Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Da, rămânem la această propunere pentru luna septembrie, iar aici din câte știu de la domnul director Mihuț, suma este acoperitoare pe ce avem în buget la structuri sportive. Trebuie să fie clar faptul că nu ne atingem de acel milion. Cândva poate îl redistribuim în altă parte, pentru altceva, exemplu o școală sau un drum, etc.

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș
Sumele cuprinse aici acoperă în totalitate suma pe care dumneavoastră ați aprobat-o inițial. Acum se vine cu un amendament și se spune că se dorește suplimentarea cu 30.000 lei pentru că așa s-a discutat în nu știu ce ședință de consiliu. Apoi se vine și se spune că se dorește o suplimentare de 50.000 lei pentru că s-a discutat la telefon cu nu știu cine. Eu vreau să se introducă odată pentru totdeauna o rigoare. Se vrea un leu în plus, atunci să se facă și o documentație în care să se spună pentru ce se dorește acea sumă în plus. Aici discutăm despre aprobarea unei suplimentări cu 50.000 lei pentru că a dat telefon nu știu cine. Nu putem să facem așa ceva. Vă rog foarte multă să facem cum trebuie. Dumneavoastră ne solicitați nouă să fim riguroși și să fim exacti și corecți, iar noi aprobăm 50.000 lei pentru că a dat, nu știu cine, telefon.

Domnul consilier județean Leontin De Maio
Domnule secretar, este doar o propunere a colegului nostru Gheorghe Bologna făcută în Comisia economică și, dat fiind faptul că domnia sa nu este acum prezent aici, propunerea a fost susținută de domnul consilier județean Viorel Sasca.

Domnul consilier județean Viorel Sasca
Eu înțeleg supărare domnului secretar dar, de această dată, nu este justificată pentru că există și o explicație pentru acest lucru.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Că dorim să fim riguroși, nu-i un lucru rău. Avem în față bugetul aprobat la începutul anului pe suma respectivă. Astfel, având în vedere că avem 2 solicitări justificate le putem discuta la rectificarea bugetului din luna septembrie. Până atunci, haideți să rămânem pe sumele pe care le avem acum în față.

Dacă sunt observații față de acest fapt?

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Vreau să mă refer la prima sumă. Dacă vă aduceți aminte, și ca să-i fie clar și domnului secretar al județului Timiș, suma aceea am aprobat-o și am venit în completare să nu facem presiuni pe primul semestru și să lăsăm pe semestrul II.

Dacă trebuie să fac din nou în scris, voi face. Nu e nici o problemă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, Comisia de cultură este cea care a propus.

În acest caz trecem la procedura de vot pentru proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocarua Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Leontin De Maio, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suciua Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și o abținere din partea domnului Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 12 – Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv la Camera Agricolă a Județului Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost discutat în Comisia pentru administrație publică și Comisia de urbanism, urmând a se formula amendamente în plenul ședinței.

Întrucât în ședința de plen din luna iulie, am avut un singur proiect de hotărâre, de data aceasta, proiectul a fost împărțit în două și s-a venit în acest plen cu un proiect de hotărâre pentru directorul executiv și un proiect de hotărâre pentru directorul executiv adjunct.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Aș vrea să spun că după ce ne-am edificat și după ce am respectat rigurozitatea hotărârii, acum vom vota corect.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocarua Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Leontin De Maio, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suciua Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, un vot împotriva din partea domnului Negoită Adrian și 2 abțineri din partea domnilor Matei Viorel și Rotărescu Vasile.

Punctul nr. 13 – Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv adjunct la Camera Agricolă a Județului Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost discutat în Comisia pentru administrație publică și Comisia de urbanism care urmează a formula amendamente în plenul ședinței.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 23 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Leontin De Maio, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, un vot împotriva din partea domnului Negoită Adrian și 3 abțineri din partea domnilor Crăciunescu Adam, Matei Viorel și Rotărescu Vasile.

Proiectele fiind aprobate, domnilor directori plenul Consiliului Județean Timiș a validat astăzi nominalizarea dumneavoastră ca director executiv și director executiv adjunct. Ați auzit ce dorințe există în plenul consiliului județean, respectiv reanalizarea distribuției Camerelor Agricole la nivelul județului Timiș pentru a se echilibra, iar aceasta este sarcina dumneavoastră imediată pe care o vom discuta împreună cu reprezentanții liderilor politici din consiliul județean.

Felicitări și spor la treabă!

Punctul nr. 14 – Solicitarea Instituției Prefectului – Județului Timiș privind revocarea Hotărârii CJT nr. 96/2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Urmare analizării legalității Hotărârii CJT nr. 96/2011 prin care s-a stabilit organizarea referendumului județean s-a solicitat revocarea hotărârii și comunicarea măsurilor adoptate. Discutăm de un așa zis recurs grațios.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, noi, ca de obicei nu vom vota.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Vă rog să-mi permiteți să fac câteva completări.

Domnule președinte, stimați colegi, Instituția Prefectului județului Timiș a făcut sesizarea de revocare a hotărârii dar eu propun să nu fim de acord întrucât ați văzut și săptămâna aceasta, la interviul cu Primul Ministru al Guvernului, domnia sa a spus că se discută luni în Coaliție proiectul de hotărâre privind reorganizarea. Deci, se justifică menținerea hotărârii adoptate privind organizarea referendumului la nivelul județului Timiș.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Eu am aici o solicitare dar nu am proiectul de hotărâre pe care-l votăm.

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș

Proiectul nostru, adică hotărârea adoptată de consiliul județean este atașată. Vine Instituția Prefectului și spune să ne revocăm această hotărâre.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da și trebuia să propuneți un proiect prin care se revoca acea hotărâre.

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș

Un moment, domnule coleg. În momentul în care, în urma discuțiilor care au loc aici și în urma votului exprimat de dumneavoastră prin care spuneți că se menține și nu revocați, noi vom comunica decizia consiliului județean de menținere a hotărârii. Noi nu dăm hotărâre de revocare a acestei hotărâri decât în situația în care dumneavoastră hotărâți revocarea.

Puteam să venim în consiliul județean cu un proiect de hotărâre de revocare a acestei hotărâri?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule secretar am mai avut cazuri în care ați venit cu proiect de hotărâre cu două variante: una de menținere și alta de revocare. În momentul în care, să zicem că s-ar revoca această hotărâre, să înțeleg că veți face hotărârea după, fără să o vedem înainte ca să o aprobăm?

Important e că la fiecare punct de pe ordinea de zi avem un proiect de hotărâre care trece și prin comisiile de specialitate. Nu știu dacă această cerere a trecut prin comisii?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu a trecut prin comisii?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

De ce?

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș

Dacă îmi permiteți, vreau să vă spun că hotărârea pe care consiliul județean a adoptat-o în legătură cu organizarea referendumului s-a făcut printr-o procedură specială, deci nu a intrat în nici o comisie de specialitate, ea intrând direct în plen unde s-a adoptat hotărârea respectivă.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da, dar a existat un proiect de hotărâre.

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș

Un moment! Acum Instituția Prefectului, în exercitarea atribuțiilor sale, poate să propună consiliului județean reanalizarea situației și după caz, revocarea sau nu a hotărârii.

Deci, avem în față sesizarea Instituției Prefectului, dumneavoastră care ați citit-o v-ați format o poziție în legătură cu această sesizare și la întrebarea care se va pune, de cel care conduce ședința, dacă sunteți de acord sau nu cu revocarea vă exprimați votul.

Dacă votul dumneavoastră este de menținere facem o adresă către Instituția Prefectului în care menționăm că s-a reanalizat hotărârea în ședință și s-a menținut, iar dacă dumneavoastră hotărâți revocare, sigur că atunci se face o hotărâre pe baza a ceea ce dumneavoastră ați decis.

Nu se poate avansa și face o altă procedură. Nu discutăm de un alt proiect de hotărâre ci de solicitarea Instituției Prefectului pe care noi trebuie să o analizăm și să ne pronunțăm cu DA sau Nu.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Nu vreau să mai continui dialogul, dar după părerea mea cred că trebuia să faceți un proiect de hotărâre indiferent că se aprobă sau că se respinge. Noi, dacă votăm aici vom lua o hotărâre, doar că vă convine sau nu ce discutăm, facem sau nu facem proiecte de hotărâri.

Vreau să văd cum o să sune, indiferent care va fi votul, și cum va fi publicată în Monitorul Oficial al județului Timiș hotărârea pe care o adoptăm la acest punct de pe ordinea de zi.

Domnul consilier județean Titu Bojin

În primul rând, așa cum i-ați îndemnat pe colegii dumneavoastră, îi rog și eu pe colegii mei să fie contra hotărârii de revocare sau a propunerii de revocare a Instituției Prefectului.

Pe de altă parte, am rugăminte să primesc la final o copie a votului exprimat și, totodată, vreau să vă spun că tot ceea ce se ne împinge să facem acest referendum este modul în care se discută din punct de vedere publicistic, politic cu privire la referendum.

Domnul Prefect mai are posibilitatea să atace în contencios administrativ pe lângă această încercare a unui recurs grațios prin care să ne înțelegem și, sigur, sunt convins ca probabil va face acest lucru.

Cu toate acestea noi suntem hotărâți să mergem să consultăm populația în situația în care se continuă ideea aruncată, cum că nu e un proiect, ci e spus doar așa ceea ce atacăm noi de către Domnul Prim Ministru vis-a-vis de în întâlnirea pe care o va avea luni cu Coaliția când va dezbate proiectul reorganizării. Deci, este o situație împinsă și nu cred că este cazul ca vreunul dintre noi să nu fie de acord cu ceea ce am votat.

Mai mult decât atât îl rog pe domnul secretar să ia hotărârea în serios și trebuie, așa cum a spus și domnul Marius Cârceie că trebuie pregătit proiectul de hotărâre ca să vedem și noi ce respingem domnului Prefect. De fapt, trebuia înaintat Instituției Prefectului proiectul de hotărâre, apoi materialul trebuia să ni se dea nouă pentru a putea spune că-l renegociem. Acum nu avem ce negocia, iar votul nostru trebuie să fie așa cum a fost la început.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Aici cred că se întâmplă lucruri pe mai multe planuri. În primul rând este opțiunea celor care au declanșat posibilitatea referendumului în județul Timiș referitor de reorganizare în condițiile în care nu există nici un aviz juridic pentru această hotărâre.

Pe de altă parte domnul Prefect, ținând cont de hotărârea care i-a fost predată a apreciat că este corect să roage consiliul județean să reanalizeze, având în vedere, așa cum am mai spus, că nu există avizul juridic, pentru a aduce această hotărâre în legalitate.

Dacă, s-a născut aici ideea că se dorește un proiect de hotărâre, așa cum spunea domnul consilier județean Marius Cârceie, pentru a fi prezentat ca o decizie de hotărâre, în aceste condiții, eu nu supun votului și aștept să facem proiectul de hotărâre.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule președinte, s-a aprobat pe ordinea de zi, pe care ați propus-o dumneavoastră.

Eu vorbeam din punct de vedere tehnic. Dacă aparatul nu a propus acel proiect de hotărâre, atunci...

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă tehnic nu este, să zicem, în spiritul regulamentului...

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule președinte, haideți să nu discutăm de asemenea lucruri. Vă citesc cererea Instituției Prefectului care nu este motivată în drept pe prevederile Legii contenciosului administrativ.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, pentru că este un recurs grațios.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Pe Legea contenciosului administrativ nu face nici o referire la această lege. Pe de altă parte, acest recurs grațios este facultativ și nu este obligatoriu. Putea să renunțe domnul Prefect la el. Dacă nelegalitatea este atât de mare și se produce un asemenea prejudiciu, și se încalcă atât de flagrant legea, atunci domnul Prefect se sesiza direct și cerea direct instanței, renunța la recursul grațios și poate mai și făcea o cerere de suspendare a hotărârii.

Atâta timp cât hotărârea este adoptată ea este legală. Până ce instanța nu o suspendă și nu spune că e nelegală, aparatul trebuie să o pună în aplicare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Având în vedere relația bună pe care o avem cu domnul Prefect al județului Timiș, care ne îndeamnă să nu greșim, să nu încalcăm legea și ne atenționează în acest sens, cred că este corectă observația domniei sale de a ne atenționa din punct de vedere juridic, tehnic, spunându-ne: „oameni buni nu sunteți pe calea corectă!”. Acesta este motivul pentru care nu a intrat, probabil, direct în instanță, iar pentru acest fapt chiar îi mulțumesc că ne-a atenționat să nu greșim. Orice greșeală la un moment dat va trebui plătită și este bine să evităm acest lucru și să fim atenționați.

Sigur că, în condițiile în care plenul consiliului județean merge în continuare cu această decizie, pe care eu o consider legală, iar alții o consideră ilegală și doar instanța va decide dacă este sau nu legală. Poate neîndeplindu-se condițiile tehnice, așa cum spuneți dumneavoastră domnule Marius Cârcei, poate nu ar trebui să o supunem votului pentru că este un proiect de hotărâre și trebuie să-l ducem mai departe.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Mă scuzați, fac o paranteză și vă spun că am considerat că este în atribuția executivului să prezinte un proiect de hotărâre.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sigur, ne facem mea culpa aici și nu supunem votului.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Că să amânați înseamnă să nu supuneți votului și să nu răspundeți în cele 30 de zile. Haideți nu ne duceți pe altă parte. Hârtia este din 18 iulie 2011. Nu discutăm faptul că putea să intre și în plenul pe care l-am avut la sfârșitul lunii iulie.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, a venit după. A intrat în primul plen.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Când am avut ultimul plen?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În 21 iulie.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Data pe ștampila de intrare în consiliul județean este 19.07.2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu a trecut prin comisii.

Domnul consilier județean Bojin Mihăiță

Propunerea pe care o fac, ținând cont de ceea ce a spus domnul consilier județean Marius Cârceie și domnul secretar al județului Timiș, este să amânăm această discuție până la plenul următor.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule coleg, acest lucru permite domnului Prefect să considere că noi nu am răspuns în termenul legal de 30 de zile, având în vedere neîndeplinirea condițiilor tehnice de către aparatul consiliului. Ori noi trebuie să ne spunem punctul de vedere în termen de 30 de zile.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Sigur, din punct de vedere procedural domnul Cârceie are dreptate și ar fi fost bine să existe acel proiect de hotărâre. Pe de altă parte, noi trebuie să răspundem acestei solicitări, dat fiind faptul că avem un termen, și trebuie să ne manifestăm voința politică.

Problema este destul de importantă și solicitarea noastră este, de fapt, un semnal care trebuie întărit. De aceea, cred că trebuie să se supună la vot și noi să ne manifestăm părerea prin exprimarea votului.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Fără nici o problemă, vom supune la vot. Îi mulțumim domnului Prefect că ne-a atenționat că suntem pe o cale greșită și populația județului Timiș probabil că va înțelege corect acest mesaj din partea Instituției Prefectului și a unora dintre noi, iar dacă se dorește cheltuirea acestor bani pentru un referendum inutil care nu are temă eu nu am ce să fac trebuie să-l supun votului consiliului județean, întrucât solicitarea Instituției Prefectului este pe ordinea de zi. Solicitarea Instituției Prefectului care face referire la hotărârea consiliului județean cu privire la referendum și prin care ne atrage atenția că nu sunt îndeplinite condițiile legale.

Sigur, în urma răspunsului nostru va urma calea procedurilor legale. Prin urmare, declanșăm procedura de vot.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Dar, ce votăm?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu știu. Aici fiecare votează ce crede. Eu am spus că e corect să o amânăm, dar dacă vreți să votăm, noi o supunem la vot.

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș

Domnilor, atunci când spun anumite lucruri nu le spun pentru că vreau să mă dau important în fața dumneavoastră. Știți foarte bine că mi-ar conveni să nu spun nici un cuvânt pe toată durata ședinței de plen. Dar conform legii sunt obligat să spun opinia motivată asupra aspectelor care se discută. De aceea, uneori chiar împotriva a ceea ce gândesc, trebuie să spun ce prevede legea. Astfel, unii dintre dumneavoastră tind să creadă că eu fac pe „deșteptul”.

De aceea, subliniez că nu fac pe „deșteptul” ci vă spun ce zice legea, iar legea spune că există o hotărâre de consiliu județean. Ea există și nu este revocată. Apoi vine domnul Prefect și zice „vă rog să reanalizați și să o revocați”. Atunci cum pot să vin să vă pun o hotărâre în față, pentru că hotărârea trebuie să vină de la noi și deja am adoptat o hotărâre,

Prin urmare, dumneavoastră în această ședință ați reanalizat și se supune la vot dacă o revocați. Dacă, repet se menține hotărârea atunci îi vom comunica Instituției Prefectului că am reanalizat și s-a menținut.

În mod excepțional, chiar și eu, în mod excepțional știu că se pune problema aceasta, dacă în urma reanalizării, pentru că nu pot face anticipat o hotărâre că se revocă, dar dacă dumneavoastră prin votul exprimat spuneți că se revocă, atunci sigur că atunci vom da o hotărâre în care este un articol unic în care se spune :„se revocă hotărârea privind organizarea”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În acest moment, supun la vot plenului consiliului județean, solicitarea Instituției Prefectului privind revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 96/2011.

Consiliul județean Timiș a respins solicitarea Instituției Prefectului privind revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 96/2011 cu 18 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bojin Titu, Cârceie Marius, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și 3 abțineri din partea doamnei Eftimie Mariana și domnilor Munteanu Sorin și Preunca Daniel.

Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al județului Timiș

Votul este foarte corect.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În acest moment, conform exprimării votului, 18 voturi au fost împotriva solicitării Instituției Prefectului privind revocarea HCJT nr. 96/2011.

Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor privind închirierea ocazională Stadionului „Dan Păltinișanu” Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Această hotărâre a apărut astăzi în urma cererii adresată consiliului județean de Clubul Rapid pentru organizarea la Timișoara a unui meci din Preliminariile Legii Europene. Având în vedere, că s-a creat un astfel de precedent, am venit în fața plenului consiliului județean, cu tarifele pentru diferite astfel de situații astfel, încât, să nu venim punctual de fiecare dată.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Eu cred că este benefic pentru Timișoara să avem meciuri care se dispută la alte nivele și sigur că sperăm să se clarifice situația lui Poli. S-a creat o înțelegere între partidele politice și ar fi corect ca pe viitor întâlnirile care se realizează cu cei care sunt din partea galeriei sau a societății civile să se facă în aceeași formulă și nu separat în mod independent ca să arătăm că unii sunt mai „frumoși” decât ceilalți în fața galeriei.

Dorința tuturor este să ajutăm Poli să-și revină și să ajungă în Divizia Națională după campionatul care urmează.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, vă mulțumesc. De mult aștept un astfel de discurs din partea PSD-ului.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Să avem în continuare, pentru că Poli când a terminat campionatul l-a terminat înaintea Rapidului. Ei ca sportivi sunt în stare și au demonstrat pe teren acest lucru.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Supunem la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bojin Mihăiță, Cârceie Marius, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și o abținere din partea domnului Tiuch Cătălin.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule președinte, de ce nu ați pus aici și tarifele din Liga a II-a

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, pentru că discutăm de închirierea ocazională a stadionului.

Punctul nr. 16 – Diverse

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Aveți în mape răspunsurile la ceea ce ați cerut data trecută referitor la anumite informații.

Dacă mai sunt alte discuții?

Dacă nu, vă doresc vacanță plăcută tuturor.

Data fiind epuizarea ordinii de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Timiș.

PREȘEDINTE
Constantin OSTAFICIUC

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂȘTEAN